

УДК 343.35

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ НА ПРИМЕРЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

© **Е.В. Ламонов**

Мичуринский государственный аграрный университет
393760, Российская Федерация, Тамбовская обл., г. Мичуринск,
ул. Интернациональная, 101
E-mail: elamn@mail.ru

Аннотация. Исследованы проблема коррупции, меры, направленные на противодействие ей, приведены примеры судебной практики о применении уголовно-правовых мер за совершение преступлений коррупционной направленности, предложены дополнения в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации. Изучены область реализации государственными служащими организационных, исполнительно-распорядительных, контрольно-надзорных и разрешительных полномочий, судебной правовой контроль за действием государственных служащих в целях защиты прав и свобод граждан и иных физических и юридических лиц, а также укрепления законности в их деятельности, формирования действенного механизма по преодолению административных ошибок. Также отдельно проанализированы уголовные дела коррупционной направленности, рассмотренные судами Тамбовской области. Сделан вывод о нарушении противоречивыми законодательными конструкциями, не учитывающими реальную опасность преступления, как принципов уголовного права, так и общих начал назначения наказания, требующих принимать во внимание в первую очередь опасность содеянного. Предложено объединить квалифицирующие признаки части 2 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, включив их в самостоятельные части статьи, а санкции сформулировать с учетом реальной опасности преступных деяний. Предложена мера по внесению в часть 5 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнений, предусматривающих возможность в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, заменить его наказанием в виде лишения свободы при осуждении лица за иные коррупционные преступления.

Ключевые слова: коррупция; противодействие; уголовно-правовые меры; ответственность

Коррупция, носящая глобальный характер, к сожалению, является одной из острых проблем Российского государства. Реальность свидетельствует о том, что случаи коррупции имеют место в различных областях жизнедеятельности общества, а это негативно влияет на обще-

ственно-политическую обстановку, развитие экономики, эффективность государственного управления, влечет недоверие населения к власти, подрывая ее авторитет, чем «препятствует реализации общественных интересов как внутри государства, так и за его пределами».

Так, по словам Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки ущерб от коррупции за 2015–2016 гг. и три квартала 2017 г. составил 148 млрд руб.

Не случайно были приняты Федеральные законы от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов», а также изданы Указы Президента РФ № 557, 558 и 559 от 18 мая 2009 г., которые содержали перечень должностей, при назначении на которые граждане обязаны предоставлять сведения о своих доходах и доходах своих супруги(супруга) и несовершеннолетних детей.

Президент России борьбу с коррупцией определил приоритетной задачей. 1 апреля 2016 г. Указом Президента РФ № 147 утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2016–2017 гг.

Проблема борьбы с коррупцией носит системный характер и предусматривает различные способы и меры борьбы с данным социальным злом. Это и правовое воспитание населения, повышение его правовой культуры, формирование у него антикоррупционного сознания, нетерпимости к коррупционному поведению, совершенствование антикоррупционного законодательства, публичность и открытость деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, действий должностных лиц, чему во многом способствуют административные регламенты, неотвратимость ответственности за коррупционные правонарушения, антикоррупционная экспертиза принимаемых нормативных правовых актов и их проектов, повышенные антикоррупционные требования к государственным и муниципальным служащим, совершенствование законодательства, регулирующего процедуры закупок для государственных нужд, «исключающие возможность возникновения коррупционных схем».

Особого внимания в вопросе борьбы с коррупцией требует область реализации государственных служащими организационных, исполнительно-распорядительных, контрольно-надзорных и разрешительных полномочий.

Учитывая данные коррупционные риски в сфере исполнительной власти, важное значение имеют «судебно-правовой контроль за действием государственных служащих в целях защиты прав и свобод граждан и иных физических и юридических лиц, а также укрепления закон-

ности в их деятельности; формирование действенного механизма по преодолению административных ошибок».

В связи с этим важным событием в установлении эффективного контроля за работой исполнительных органов и их должностных лиц явилось принятие Государственной Думой Российской Федерации 20 февраля 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), который введен в действие с 15 сентября 2015 г. По мнению профессора Ю.Н. Старилова, действующий КАС РФ «оказывает мощнейшее влияние на повышение качества осуществления судебной власти, укрепление законности при осуществлении управленческих действий и принятии административных актов, на установление гарантий правовой защиты физических лиц и организаций».

Кроме обозначенного нами ряда мер противодействия коррупции необходимо коснуться и уголовно-правовых мер.

Из года в год число выявляемых преступлений этой категории растет. По информации Генерального прокурора РФ в 2014 г. количество зарегистрированных в стране преступлений коррупционной направленности составило 32,2 тыс., в 2015 г. – 32,4 тыс., в 2016 г. – 32,9 тыс., а за девять месяцев 2017 г. – 24,8 тыс. По официальным данным, только за последние три с половиной года за совершение коррупционных преступлений осуждено более 45 тыс. человек. Среди них 4,5 тыс. сотрудников правоохранительных органов, более 400 депутатов представительных органов регионального и муниципального уровней, а также почти 3 тыс. должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, большинство из которых – главы муниципальных образований и местных администраций.

В связи с этим нами проанализирован ряд уголовных дел коррупционной направленности, рассмотренных судами Тамбовской области в 2017 г.

Так, приговором Октябрьского районного суда города Тамбова от 18 мая 2017 г. М. осужден по части 5 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) (в редакции Федерального закона РФ от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ) за незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение бездействия в интересах дающего, когда указанное бездействие входит в служебные полномочия такого лица.

Как видно из приговора, М., являясь конкурсным управляющим ООО «К», имел следующие права и обязанности: предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования об

ее взыскании, заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику, вести реестр требований кредиторов, распоряжаться имуществом должника, подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, о расторжении договоров, заключенных должником, то есть М. являлся лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации ООО «К», одним из кредиторов которой выступало ООО «Н», которое обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов.

С целью получения незаконного вознаграждения в размере 1000000 руб. за способствование включению ООО «Н» в реестр требований кредиторов, выражающееся в непротивлении со своей стороны рассмотрению арбитражным судом названного заявления ООО «Н», М. направлял в суд отзывы, в которых выражал несогласие с включением в реестр кредиторов ООО «Н», затягивал рассмотрение данного вопроса по существу. Затем М. сообщил представителю ООО «Н» Р., что за денежное вознаграждение в размере 1000000 руб. он не будет препятствовать включению ООО «Н» в реестр требований кредиторов.

Получив от представителей ООО «Н» часть денежных средств, М., согласно достигнутой договоренности, на судебные заседания по гражданскому делу не являлся, не представил отрицательных отзывов на заявление ООО «Н», вследствие чего арбитражным судом было принято решение о включении общества в реестр требований кредиторов.

После решения суда М. созвонился с представителями ООО «Н» о встрече, в ходе которой получил от них вторую часть ранее оговоренной суммы денежных средств и был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Учитывая явку М. с повинной и активное способствование расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка, полное признание вины и раскаяние в содеянном, судом назначено ему наказание в виде штрафа с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением функции арбитражного управляющего в организациях любой формы собственности, сроком на 6 (шесть) месяцев.

Одним из коррупционных составов уголовных преступлений является получение взятки.

Так, Б., инспектор управления по государственному надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники,

с целью получения взятки в виде денег за выдачу удостоверения тракториста-машиниста без фактической сдачи экзамена, находясь на рабочем месте, вопреки интересам службы, лично получил от Ш. незаконное денежное вознаграждение в качестве взятки в размере 20000 руб. за выдачу удостоверения тракториста-машиниста на Ш. и его отца, после чего без фактической сдачи экзамена внес заведомо ложные сведения о сдаче ими экзамена на право управления самоходной техникой в реестр выдачи удостоверений тракториста-машиниста и временных разрешений на право управления самоходными машинами и заполнил бланки удостоверений машиниста, которые передал Ш.

За выдачу удостоверения тракториста-машиниста без фактической сдачи экзамена Б. также получил незаконное денежное вознаграждение в виде взятки с О. в размере 500 руб.

Кроме того, за выдачу регистрационного знака с «красивым» номером Б. получил взятку от И. в размере 2000 руб., за постановку техники на госучет и «красивый» регистрационный номер Б. получил взятку от М. в размере 12000 руб., а за успешное прохождение техосмотра Б. получил взятку от Ю. в размере 11000 руб.

Приговором Тамбовского районного суда Тамбовской области от 20 марта 2017 г. Б. осужден к штрафу в размере 1000000 руб. с лишением права занимать должности государственной службы на срок 2 года.

Оперуполномоченный оперативного отдела исправительной колонии Управления Федеральной службы исполнения наказаний (ИК УФСИН) О. 12 мая 2017 г. осужден Рассказовским районным судом Тамбовской области за то, что, действуя умышленно, из корыстных побуждений, вопреки интересам службы и в нарушение «Положения о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы», а также пункта 18 «Перечня предметов, продуктов питания, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать», лично получил от Б. незаконное денежное вознаграждение в качестве взятки в размере 62000 руб. за пронос запрещенных предметов: сотовых телефонов и комплектующих к ним на режимную территорию исправительного учреждения.

За данное преступление О. назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа, условно с испытательным сроком 4 года, с лишением права занимать должности в уголовно-исполнительной системе и государственных правоохранительных органах сроком на 3 года.

С., являясь должностным лицом, заместителем главы администрации района, получил лично взятку в виде денег за совершение действий, которые входят в его служебные полномочия, в пользу взяточдателя, а равно за общее покровительство по службе в значительном размере при следующих обстоятельствах.

К С., непосредственно координирующему и контролирующему деятельность администрации района в социальной сфере, в том числе отдел образования, отдел культуры, молодежной политики и спорта, обеспечивающему исполнение ряда полномочий администрации района, в том числе, материально-техническое обеспечение муниципальных учреждений образования и культуры, содержание зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений, обратился Т. – директор ООО «Л», который попросил согласовать сметы работ по установке пожарной сигнализации на социальном районном объекте общей стоимостью 100000 руб. и предоставить ему возможность в будущем провести работы по установке пожарной сигнализации в муниципальных учреждениях культуры, расположенных на территории района, стоимостью 200000 руб. При наличии у С. возможности согласовать объемы работ по установке пожарной сигнализации в социальной сфере и размер их финансирования у последнего возник умысел на получение от Т. взятки в размере 30000 руб., о чем он сообщил Т., который согласился и передал С. сметную документацию по установке пожарной сигнализации для согласования.

Согласовав вышеуказанную документацию, С. в своем кабинете передал ее Т. и пообещал предоставить ему в будущем возможность провести работы по установке пожарной сигнализации в других муниципальных учреждениях культуры, расположенных на территории района, на сумму 200000 руб. за счет бюджетных средств, предусмотренных муниципальными программами администрации района. Сразу после этого С. лично получил от Т. взятку в сумме 30000 руб., после чего был задержан работниками правоохранительных органов.

За совершенное преступление С. определено наказание по части 2 статьи 290 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, штрафом 90000 руб. и лишением права занимать в органах местного самоуправления должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных действий на 3 года.

Приговором Мичуринского городского суда Тамбовской области от 22 июня 2017 г. был осужден по части 1 статьи 291.2, части 1 ста-

тьи 292.2, части 3 статьи 290 УК РФ преподаватель одного из средне-специальных учебных заведений к штрафу в размере 15000 руб. и к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года за то, что он получал взятки от слушателей по профессиональной переподготовке за выставление положительной оценки на квалификационном экзамене без фактической проверки знаний и сдачи экзамена.

Приведенные примеры привлечения лиц к уголовной ответственности за коррупционные преступления свидетельствуют о том, что данное социальное зло затронуло различные стороны жизнедеятельности общества, а поэтому требует дальнейшего активного противодействия.

В заключение предлагаем ряд дополнений в действующее уголовное законодательство, направленных на эффективность действий уголовно-правовых мер по противодействию коррупции.

1. В целях минимизации проявлений коррупции предлагаем расширить круг коррупционных преступлений, совершенных с использованием служебного положения, за которые предусмотреть конфискацию доходов от коррупции и конфискацию имущества коррупционера, дополнив пункт «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ следующими составами: частью 3 статьи 159, частью 3 статьи 160, пунктом «а» части 2 статьи 226.1, пунктом «б» части 2 статьи 229.1, пунктом «б» части 3 статьи 174, пунктом «б» части 3 статьи 174.1, частью 3 статьи 175, частью 3 статьи 294 УК РФ.

2. Анализ положений части 2 статьи 204 УК РФ свидетельствует об объединении в одной норме неравнозначных по степени опасности квалифицирующих признаков: передачи подкупа за выполнение незаконных действий или действие, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, тем более что в сходной норме – статье 290 УК РФ эти квалифицирующие обстоятельства содержатся в разных частях статьи. Причем групповой способ дачи взятки рассматривается законодателем как особо квалифицирующее обстоятельство, что отражается в более строгом наказании.

Такие противоречивые законодательные конструкции, не учитывающие реальную опасность преступления, нарушают как принципы уголовного права (в частности, принцип справедливости), так и общие начала назначения наказания, требующие принимать во внимание в первую очередь опасность содеянного.

С учетом изложенного, на наш взгляд, следует разъединить квалифицирующие признаки части 2 статьи 204 УК РФ, включив их в само-

стоятельные части статьи, а санкции сформулировать с учетом реальной опасности таких деяний.

3. Согласно части 5 статьи 46 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 231-ФЗ) в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

То есть решение вопроса о виде наказания, которым можно заменить штраф, в первую очередь зависит от того, осуждено лицо за преступление, связанное с коммерческим подкупом или взяткой, или нет.

При этом независимо от категории совершенного преступления при замене штрафа, не связанного со взяткой или коммерческим подкупом, заменить лишением свободы его нельзя.

По нашему мнению, следует рассмотреть вопрос о внесении в часть 5 статьи 46 УК РФ дополнений, предусматривающих возможность в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, заменить его наказанием в виде лишения свободы и при осуждении лица за иные коррупционные преступления.

Поступила в редакцию 22.08.2017 г.

Отрецензирована 20.09.2017 г.

Принята в печать 06.12.2017 г.

Информация об авторе

Ламонов Евгений Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры правового воспитания. Мичуринский государственный аграрный университет, г. Мичуринск, Тамбовская обл., Российская Федерация; заместитель председателя Тамбовский областной суд, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: elamn@mail.ru

Для цитирования

Ламонов Е.В. Уголовно-правовые меры противодействия коррупции на примере судебной практики Тамбовской области // Актуальные проблемы государства и права. 2017. № 3/4. С. 108-116.

CRIMINAL LAW MEASURES OF ANTI-CORRUPTION BASING ON THE EXAMPLE OF PRACTICE IN TAMBOV REGION

E.V. Lamonov

Michurinsk State Agrarian University

101 Internatsionalnaya St., Michurinsk 393760, Tambov Region, Russian Federation

E-mail: elamn@mail.ru

Abstract. The problem of corruption, measures aimed at counteracting it are examined, examples of judicial practice on the application of criminal law measures for committing crimes of corruption are given, additions are proposed to the current Criminal Code of the Russian Federation. The implementation of organizational, executive-regulatory, supervisory and licensing powers by public servants and judicial control of the civil servants in order to protect the rights and freedoms of citizens and other individuals and legal entities, as well as strengthening the rule of law in their activities and the formation of an effective mechanism to overcome the administrative errors are studied. Some criminal cases of corruption dealt by the courts of Tambov Region are considered. The conclusion is made about the violation by contradictory legislative structures that not reflecting the real risk of crime principles of criminal law and general principles of sentencing that require taking into account the danger of the offense. It is proposed to separate the constituent elements of part 2 of article 204 of the Criminal Code of the Russian Federation to include them in a separate part of the article, and formulate the sanctions to take into account the real danger of criminal acts. Measures are proposed to include some additions into part 5 of article 46 of the Criminal Code of the Russian Federation, providing an opportunity to replace a sentence to imprisonment on conviction of a person for other crimes of corruption due to malicious evasion from payment of the fine imposed as a main sentence.

Keywords: corruption; counteraction; criminal law measures; responsibility

Received 22 August 2017

Reviewed 20 September 2017

Accepted for press 6 December 2017

Information about the author

Lamonov Evgeniy Vladimirovich – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Professor of Legal Education Department. Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Tambov Region, Russian Federation; Deputy Chairman. Tambov Regional Court, Tambov, Russian Federation. E-mail: elamn@mail.ru

For citation

Lamonov E.V. Ugolovno-pravovye mery protivodeystviya korruptsii na primere sudebnoy praktiki Tambovskoy oblasti [Criminal law measures of anti-corruption basing on the example of practice in Tambov Region]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2017, vol. 1, no. 3/4, pp. 108-116. (In Russian, Abstr. in Engl.).